

मध्यप्रदेश राज्य कृषि विपणन बोर्ड
किसान भवन, 26, अरेरा हिल्स, भोपाल

ई-मेल आईडी - niyaman.mpsamb@gmail.com

क्रमांक/बोर्ड/नियमन/लहसुन/360/4246

भोपाल, दिनांक 20/02/2024

प्रति,

1. संयुक्त संचालक
मध्यप्रदेश राज्य कृषि विपणन बोर्ड
आंचलिक कार्यालय _____ (समस्त)

2. सचिव
कृषि उपज मण्डी समिति _____ (समस्त)

विषय:- अधिसूचित कृषि उपज “लहसुन (गीला तथा सूखा)” की नीलामी के संबंध में माननीय उच्च न्यायालय इंदौर द्वारा रिट अपील क्रमांक 130/2017 में पारित आदेश दिनांक 23/01/2024 का क्रियान्वयन।

संदर्भ:- 1. उपविधि संशोधन आदेश क्रमांक/बी-6/नियमन/उपविधि/संशोधन/2015/3656, दिनांक 13/03/2015।
2. माननीय न्यायालय प्रमुख सचिव, मध्यप्रदेश शासन, किसान कल्याण तथा कृषि विकास विभाग द्वारा अपील प्रकरण क्रमांक डी-5/199/15/14-3 में पारित आदेश दिनांक 24/02/2016।
3. कार्यालयीन आदेश क्रमांक/बी-6/नियमन/उपविधि संशो./2016/405, दिनांक 27/02/2016।

उपरोक्त विषय में माननीय उच्च न्यायालय इंदौर डिवीजन बेंच द्वारा रिट अपील क्रमांक 130/2017 में दिनांक 23/01/2024 की छायाप्रति (परिशिष्ट-1) संलग्न है। उक्त आदेश की पृष्ठभूमि निम्नानुसार है-

1. संदर्भित पत्र क्रमांक (1) से उपविधि में दिनांक 13/03/2015 से किए गए संशोधन से अधिसूचित कृषि उपज “लहसुन (गीला तथा सूखा)” की मंडी कर्मचारियों के द्वारा नीलामी के विकल्प के रूप में आढतियों के द्वारा नीलामी किया जा सकने का प्रावधान किया गया था। (परिशिष्ट-2)

2. उपविधि संशोधन आदेश के विरुद्ध माननीय न्यायालय प्रमुख सचिव, मध्यप्रदेश शासन, किसान कल्याण तथा कृषि विकास विभाग के समक्ष अपील (अंतर्गत धारा 59

सहपठित धारा 81(3) द्वारा श्री मुकेश पिता मुरलीधर सोमानी विरुद्ध प्रबंध संचालक एवं अन्य) में माननीय न्यायालय द्वारा दिनांक 24/02/2016 को पारित आदेश में अपीलार्थी की अपील स्वीकार की जाकर उक्त उपविधि संशोधन आदेश दिनांक 13/03/2015 तथा उक्त उपविधि संशोधन आदेश के आधार पर कृषि उपज मंडी समिति इंदौर द्वारा पारित ठहराव क्रमांक 17 दिनांक 23/03/2015 निरस्त किया गया। (परिशिष्ट-3)


3. माननीय न्यायालय प्रमुख सचिव के उक्त आदेश के पालन में कार्यालयीन आदेश क्रमांक/बी-6/नियमन/उपविधि संशो./2016/405, दिनांक 27/02/2016 जारी किया गया था। (परिशिष्ट-4)

4. प्रकरण में माननीय न्यायालय प्रमुख सचिव के उक्त आदेश के विरुद्ध आलू प्याज कमीशन एजेंट्स एसोसिएशन के द्वारा माननीय उच्च न्यायालय में रिट याचिका क्रमांक 1943/2016 दायर की गई जिसमें माननीय उच्च न्यायालय के द्वारा दिनांक 07/02/2017 को पारित आदेश से माननीय न्यायालय प्रमुख सचिव के द्वारा पारित अपील आदेश दिनांक 24/02/2016 निरस्त किया गया था। (परिशिष्ट-5)

5. उक्त रिट याचिका में पारित आदेश के विरुद्ध श्री मुकेश पिता मुरलीधर सोमानी के द्वारा माननीय उच्च न्यायालय में रिट अपील क्रमांक 130/2017 दायर की गई जिसमें माननीय उच्च न्यायालय के द्वारा दिनांक 23/01/2024 को अंतिम आदेश (परिशिष्ट-1) पारित करते हुए माननीय उच्च न्यायालय के द्वारा रिट याचिका क्रमांक 1943/2016 में पारित आदेश दिनांक 07/2/2017 (परिशिष्ट-5) को set aside किया है तथा माननीय न्यायालय प्रमुख सचिव के द्वारा पारित अपील आदेश दिनांक 24/02/2016 (परिशिष्ट-3) को विधिमान्य मानते हुए लागू रखा है।

उक्तानुसार माननीय न्यायालय प्रमुख सचिव द्वारा पारित अपील आदेश दिनांक 24/02/2016 (परिशिष्ट-3) तथा इसके पालन में जारी कार्यालयीन आदेश क्रमांक/बी-6/नियमन/उपविधि संशो./2016/405 दिनांक 27/02/2016 (परिशिष्ट-4) विधिवत लागू है। उक्तानुसार आदेशों के परिपालन में अधिसूचित कृषि उपज “लहसुन (गीला तथा सूखा)” की मंडी कर्मचारियों के द्वारा घोष विक्रय के माध्यम से नीलामी कार्यवाही सुनिश्चित कराई जाएं।

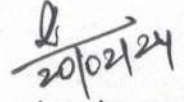
संलग्न - उपरोक्तानुसार।


(श्रीमन् शुक्ला)

आयुक्त प्रबंध संचालक
म प्र राज्य कृषि विपणन बोर्ड
भोपाल

प्रतिलिपि:-

1. विशेष सहायक, माननीय मंत्रीजी, म.प्र. शासन, किसान कल्याण तथा कृषि विकास विभाग सह अध्यक्ष म. प्र. राज्य कृषि विपणन बोर्ड, भोपाल।
2. स्टॉफ ऑफिसर, अपर मुख्य सचिव, म.प्र. शासन, किसान कल्याण तथा कृषि विकास विभाग, भोपाल।
3. अपर संचालक/ संयुक्त संचालक/ उप संचालक म. प्र. राज्य कृषि विपणन बोर्ड, मुख्यालय, भोपाल।
4. भारसाधक अधिकारी, कृषि उपज मंडी समिति -(समस्त)।
5. चीफ प्रोग्रामर म. प्र. राज्य कृषि विपणन बोर्ड, मुख्यालय, भोपाल की ओर भेजकर लेख है कि उक्तानुसार मंडी बोर्ड की वेबसाईट पर अपलोड कराएं।
6. उपविधि संशोधन/एमआईएस शाखा/विधि शाखा/गार्ड फाइल।


20/02/24

आयुक्त प्रबंध संचालक
म प्र राज्य कृषि विपणन बोर्ड
भोपाल

**IN THE HIGH COURT OF MADHYA
PRADESH
AT INDORE**

BEFORE

**HON'BLE SHRI JUSTICE SUSHRUT ARVIND
DHARMADHIKARI**

&

HON'BLE SHRI JUSTICE DEVNARAYAN MISHRA

ON THE 23rd OF JANUARY, 2024

WRIT APPEAL No. 130 of 2017

BETWEEN:-

**MUKESH S/O MURLIDAR SOMANI, AGED ABOUT 46 YEARS,
OCCUPATION: BUSINESS 4/20 SHRAMIK COLONY POST RAO TEH AND
DIST. INDORE (MADHYA PRADESH)**

.....APPELLANT

(SHRI ABHISHEK TUGNAWAT, LEARNED COUNSEL FOR THE APPELLANT)

AND

1. **AALOO PYAJ COMMISSION AGENTS ASSOCIATION ADD NAI AALOO
PYAJ MANDI INDORE THROUGH NARAYAN HARI CHOUDHARY
PRESIDENT 112 NAY AALO PYAJ MANDI TEJPUR GARBARI INDORE
(MADHYA PRADESH)**
2. **PRINCIPAL SECRETARY FARMER WELFARE AND AGRICULTURE
DEPARTMENT VALLABH BHAWAN MANTRALAY, BHOPAL (MADHYA
PRADESH)**
3. **MANAGING DIRECTOR M.P. STATE AGRICULTURE MARKETING
BOARD 26, KISAN BHAWAN, ARERA HILLS, JAIL ROAD, BHOPAL
(MADHYA PRADESH)**
4. **KRISHI UPAJ MANDI SAMITI DEVI AHILYA BAI HOLKAR , PHALAVM
SABJI MANDI, INDORE (MADHYA PRADESH)**
5. **DY. DIRECTOR M.P. STATE AGRICULTURE MARKETING BOARD,
REGIONAL OFFICE INDORE (MADHYA PRADESH)**
6. **MOHANLAL S/O SHRI BADRILAL PANDEY OCCUPATION: OF
BHARTIYA KISAN SANGH, MHOW SUMAN COLONY, MHOW GAON,
(MADHYA PRADESH)**
7. **NANDKISHORE S/O SHRI JANG BAHADUR NEW COLONY,**

KADORIYA, POST MHOW , INDORE (MADHYA PRADESH)
.....RESPONDENTS
(SHRI RAHUL SETHI, LEARNED COUNSEL FOR THE RESPONDENT).

This appeal coming on for order this day, Justice Sushrut Arvind Dharmadhikari passed the following:

ORDER

Heard finally with the consent of both the parties.

This writ appeal under Section 2(1) of the Madhya Pradesh Uchha Nyayalaya (Khand Nyaypeeth Ko Appeal) Adhiniyam, 2005 has been filed being aggrieved by the order dated 07.02.2017 passed in W.P. No. 1943/2016 whereby the writ petition was allowed by setting aside the order dated 31.03.2015 passed by the Managing Director and the resolution passed by the Mandi Committee dated 23.03.2015.

2. Respondent no.1 had filed writ petition being aggrieved by the order dated 24.02.2016 passed by respondent no.2 herein by which vide order dated 13.03.2015, resolution no. 17 dated 23.03.2015 passed by the Krishi Upaj Mandi Samiti, Indore has been set aside.

3. Brief facts of the case are that the respondent no.1 is a society registered under the provisions of the M.P. Society Registration Act, 1973. [referred to as the "Act of 1973" hereinafter)of Commission Agents dealing in Potato, Garlic and Onion who in turn receive commission, consideration or percentage of the amount involved in the transaction of the agricultural products from the traders.

4. The contention of respondent no.1 before the learned Single Judge was that in the bye-laws framed by the M.P. State Marketing Board in the year 2000 to regulate the sale and purchase of vegetables in the

Krishi Upaj Mandi known as Mandi Samitiyon Ke Liye Upadhvidhi 2000 [referred to as "Upadhvidhi 2000"] was enacted. Chapter 4 of the Regulation 16 deals with the control of marketing of scheduled agricultural products. These model by-laws have been adopted by each and every Mandi Committee of the State including respondent no.4. According to respondent no.6, under this bye-law, garlic and onion have to be treated as vegetables and not as a spice because both are perishable like vegetables and, therefore, the commission agents do not recover any commission from the agriculturists. The respondent no. 3/ Managing Director vide order dated 13.03.2015 has directed to Mandis to amend the bye-laws 2000 by inserting Clause (16)(7) for Garlic (dry and wet) which according to him falls in the category of spice and others are to be treated under the category of fruits and vegetables as Garlic is perishable commodity. The Krishi Upaj Mandi i.e. respondent no.3 vide its resolution no. 17 dated 23.03.2015 has included the aforesaid Clause in the bye-laws of 2000.

5. Being aggrieved, the appellant had filed W.P. No. 66661/15 before this Court. The said writ petition was disposed off vide order dated 08.10.2015, with liberty to the petitioner to file an appeal before the competent authority within 15 days. The appellant filed an appeal before the State Government on 19.01.2015 in compliance thereof. The appeal was allowed vide order dated 24.02.2016 by the respondent no. 2 by setting aside the order passed by the respondent no.3/Managing Director dated 31.02.2013 and resolution of Krishi Upaj Mandi dated 23.03.2015 on the ground that the said order and resolution amounts to amendment in the Act or Schedule there to appended to Krishi Upaj Mandi Adhiniyam, 1972 [referred to as "Act of 1972" hereinafter] and only State

Government is competent authority to amend the schedule.

6. Being aggrieved by the order dated 24.02.2016, the respondent no.1 herein filed writ petition before this Court. The said petition came to be decided vide impugned order dated 07.02.2017 whereby the learned Single Judge allowed the writ petition on the ground that it is established from the return of the Krishi Upaj Mandi that agriculturists have represented that the Garlic be permitted to be sold through agents and the State Government has recommended, therefore, the Managing Director has rightly directed to amend the bye-laws considering the provisions of law and the material on record, The Appellate authority has incorrectly rejected the said order in appeal. Therefore the impugned orders are set aside.

7. Learned counsel for the appellant contended that the learned Single Judge has erred in allowing the writ petition, in as much as, amendment in the Act or its schedule can be done by the Legislature and the Managing Director is not empowered to amend the same. It is only the State Government who has the power to amend the schedule u/S 60 of the Act of 1972. The Managing Director is empowered to amend as per Section 80 in respect of market and marketing committee. Therefore, the Managing Director cannot legislate on its own. In view of the aforesaid, the impugned order dated 07.02.2017 passed in W.P. No. 1943/2016 deserves to be set aside.

8. Heard, learned counsel for the parties and perused the record.

9. Before advertng to the merits of the case, it would be apt to see the provisions of Section 60 and 80 of the Act of 1972 which are reproduced below for convenience and ready reference:

Section 60 -Power of State Government to amend Schedule.

The State Government may, by notification add to amend or delete any of the items of agricultural produce specified in the Schedule and thereupon the Schedule shall be deemed to be amended accordingly: Provided that no notification shall be issued under this section without giving in the Gazette previous notice of not less than six weeks as the State Government may consider reasonable of its intention to issue such notification

Section 80 of the Act of 1972

Section 80 - Power to make bye-laws-

(1) Subject to the provisions of this Act and the rules made thereunder, a Market Committee may, in respect of a market area under its management, make bye-laws for--

- (i) the regulation of its business;
- (ii) the conditions of trading in a market;
- (iii) delegation of powers, duties and functions to the officers and servants, appointment, pay, punishment, pensions, gratuities, leave, leave allowances, contributions by them to any provident fund which may be established for the benefit of such officers and servants and other conditions of service;
- (iv) the delegation of powers, duties and

functions, to a sub-committee, if any;

(v) market functionaries who shall be required to take licence;

(vi) any other matter for which bye-laws are to be made under this Act or it may be necessary to frame bye-laws for effectively implementing the provisions of this Act and the rules made thereunder in the market area. (2) No bye-law made under subsection (1) shall take effect until it has been confirmed by the 239[Managing Director].

(3) In making any bye-law the Market Committee may direct that a breach thereof shall be punishable with fine which may extend to 240[one hundred rupees] and where the breach is a continuing one with further fine which may extend to five rupees for every day after first during which the breach is proved to have been persisted in.

10. From perusal of Section 60 of the Act of 1972, it is clear that it is the State Government only who can amend the Act and the schedule. The amendment introduced by the respondent no.3/Managing Director has indirectly changed the list for the commodity "Garlic" under List X of Condiments, spices and others" and others by Section 21(a) as by way of the said amendment, the commission agents are now authorized to work in a similar manner as who are working like agents

for fruits and vegetables. Hence, the said amendment so introduced is contrary and in violation of provisions of the Act of 1972. By this indirect method, in fact loss to the Government exchequer is being caused and only the traders are benefited.

11. Accordingly, the order dated 07.02.2017 passed in W.P. No. 1943/2016 is set aside. The order dated 24.02.2016 passed in appeal is upheld.

12. Writ appeal stands allowed . No order as to cost.

(S. A. DHARMADHIKARI)
JUDGE



(DEVNARAYAN MISHRA)
JUDGE

sh/-

Digitally signed
by SEHAR
HASEEN
Date: 2024.02.07
18:39:46 +05'30'

म0प्र0 राज्य कृषि विपणन बोर्ड,
26, किसान भवन, अरेरा हिल्स, जेल रोड़, भोपाल

क्रमांक/ बी-6/नियमन/उप विधि/संशोधन/2015/3656

भोपाल, दिनांक 13/03/2015

—: आदेश :-

म0प्र0 कृषि उपज मंडी अधिनियम, 1972 (क्रमांक 24 सन् 1973) की धारा 81 (1) एवं (2) के द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुये, प्रदेश की कृषि उपज मंडियों में अधिसूचित कृषि उपज "लहसुन (गीला तथा सुखा)" कि किसान हित में बेहतर नियमन व्यवस्था स्थापित करने के उद्देश्य से कृषि उपज मंडी समिति से यह अपेक्षा करते हुए निर्देशित किया जाता है कि दिनांक 15.04.2015 तक " मण्डी समिति के लिये उपविधि वर्ष-2000 " में निम्नानुसार संशोधन कर नवीन उपबंध अनिवार्य रूप से स्थापित करें :-

(1) उपविधि सन-2000 के अध्याय चार में मंडी समिति द्वारा अधिसूचित कृषि उपज के विपणन का नियंत्रण हेतु निर्धारित कंडिका 16 में संशोधन उपरांत निम्नानुसार नवीन उपबंध (7) को स्थापित किया जाए :-

(16) (7) - यह कि कृषि उपज "लहसुन (गीला तथा सुखा)" शीघ्र नष्ट होने वाली (पेरीशेबल कमोडिटी) है जो कि कृषि उपज मंडी अधिनियम की धारा 1(क) की अनुसूची दस के अन्तर्गत "चटनी मसाले तथा अन्य वस्तुएं" श्रेणी में आता है, के विपणन हेतु कृषि उपज मंडी समिति की इस उपविधि के उपरोक्त उपबंध में निर्धारित प्रणाली के अतिरिक्त उपयुक्त वैकल्पिक पारदर्शी प्रणाली यथा प्रतिनिधि (कमीशन एजेंट) के माध्यम से अधिसूचित कृषि उपज के विपणन, घोष विक्रय संचालन इत्यादि को उसी प्रकार भी विनियमित किया जा सकेगा जैसे कि " फल सब्जी विपणन के लिये उपविधि सन 2000 " के प्रावधानों में उपबंधित है, किन्तु इस वैकल्पिक व्यवस्था में की गई कोई भी बात से कृषि उपज "लहसुन (गीला तथा सुखा)" को मंडी अधिनियम की धारा 1(क) की अनुसूची सात यथा "फल" या अनुसूची आठ यथा "सब्जी" के अंतर्गत नहीं समझा जावेगा।

विनिर्दिष्ट कालावधि में मण्डी समिति द्वारा उपविधि सन 2000 में उपरोक्तानुसार संशोधन करने में असफल रहने की स्थिति में उपविधि सन 2000 के उक्त संशोधन म0प्र0 कृषि उपज मंडी अधिनियम, 1972 (क्रमांक 24 सन् 1973) के या उसके अधीन बनाये गये नियमों के उपबंधों के अनुसार मण्डी समिति द्वारा किये गये समझे जाएंगे और तदुपरि उक्त संशोधन दिनांक 16.4.2015 से मण्डी समिति पर आबद्धकर होंगे।

(अरुण पाण्डेय)


प्रबंध संचालक

म0प्र0 राज्य कृषि विपणन बोर्ड
भोपाल

प्रतिलिपि:-

- (1) उप संचालक/संयुक्त संचालक म0प्र0 राज्य कृषि विपणन बोर्ड, आंचलिक कार्यालय इन्दौर/उज्जैन/भोपाल/ग्वालियर/सागर/जबलपुर/रीवा को निर्देशित किया जाता है कि मण्डी समिति के लिये उपविधि वर्ष-2000 में उक्त संशोधन संभाग की प्रत्येक मंडी समिति द्वारा विनिर्दिष्ट कालावधि में नियमानुसार स्थापित किया जाना सुनिश्चित करें तथा कृत कार्रवाई के संबंध में संभाग की समस्त मंडियों का संकलित पालन प्रतिवेदन मुख्यालय को प्रेषित करें।
- (2) अध्यक्ष/सचिव, कृषि उपज मंडी समिति (समस्त) की ओर पालनार्थ। मण्डी समिति के लिये उपविधि वर्ष-2000 में अपेक्षित उक्त संशोधन मंडी समिति द्वारा नियमानुसार प्रस्तावित पारित कर विनिर्दिष्ट कालावधि में स्थापित किया जाना सुनिश्चित करें।

m


प्रबंध संचालक
म0प्र0 राज्य कृषि विपणन बोर्ड
भोपाल

मध्यप्रदेश शासन
किसान कल्याण तथा कृषि विकास विभाग

मंत्रालय

प्रकरण क्रमांक डी-5/199/15/14-3

मुकेश सोमानी आत्मज श्री मुरलीधर सोमानी,
आयु-46 वर्ष,
निवासी 4/20 श्रमिक कालोनी राज
जिला इंदौर

.....अपीलार्थी

विरुद्ध

1- प्रबंध संचालक,
म0प्र0 राज्य कृषि विपणन बोर्ड
भोपाल

2- सचिव,
कृषि उपज मंडी समिति,
लक्ष्मीबाई नगर इंदौर

.....प्रतिअपीलार्थी

1- मोहनलाल पाण्डे पिता ब्रदीलाल पाण्डे,
निवासी 32 सुमन कालोनी महूगांव इंदौर
तर्फ
भारतीय किसान संघ महू

.....हस्तक्षेपकर्ता (इन्टरवीनर)

(आदेश दिनांक 24/2/16 को पारित)

1. अपीलार्थी द्वारा अपील म0प्र0 कृषि उपज अधिनियम 1972 (यथा आलोच्य अधिनियम) की धारा 59 सहपठित धारा 81 (3) के अन्तर्गत प्रबंध संचालक, म0प्र.राज्य कृषि विपणन बोर्ड द्वारा जारी आदेश क्र बी-8/विपणन/उपविधि/संशोधन/2016 3656 दिनांक 13.03.2015 से पीड़ित एवं दुखी होकर प्रस्तुत की गई। अपीलार्थी द्वारा यह अपील एक रिट

याचिका क्रमांक 6661/2015 में पारित आदेश दिनांक 08.10.2015 में जारी निर्देश अनुसार प्रस्तुत की गई।

1.(1) अपील के विचारण के दौरान हस्ताक्षेपकर्ता एपलीकेशनस नारायण हरि चौधरी पिता ब्रदीलाल चौधरी अध्यक्ष तर्फ आलू प्याज कमीशन एजेंट एसोसिएशन इंदौर एवं मोहनलाल पाण्डे पिता ब्रदीलाल पाण्डे तर्फ भारतीय किसान संघ महू इंदौर द्वारा अपील में हितबद्ध पक्षकार होने के नाते प्रस्तुत की गई। इन्टरवीनर के आवेदन के रूप में भारतीय किसान संघ के श्री अशोक ऐरन पक्षकार बनाये जाने के लिए विधिवत् रूप से इन्टरवीनर आवेदन प्रस्तुत किया गया। किसान हित पर पक्षकार होने से भारतीय किसान संघ के अधिवक्ता के रूप में इन्टरवीनर को मान्य किये जाने से पूर्व अपीलार्थी के तर्क को, कि आवेदक को इन्टरवीनर नहीं बनाया जा सकता है, को नैसर्गिक न्याय सिद्धान्त के विरुद्ध होने से अमान्य करते हुए, श्री अशोक ऐरन, अधिवक्ता को भारतीय किसान संघ की ओर से इन्टरवीनर मान्य किया गया।

1.(2) अपीलार्थी ने उनकी अपील का निराकरण माननीय मध्य प्रदेश उच्च न्यायालय खण्डपीठ इंदौर द्वारा रिट याचिका क्रमांक 6661/2015 में पारित आदेश दिनांक 08.10.2015 में सदर अपील का निराकरण आदेश पारित होने से 4 माह के भीतर किये जाने के निर्देश निराकरण तदनुसार समय-सीमा में किया जाये।

2. अपीलार्थी की ओर से श्री यादवेन्द्र यादव अधिवक्ता उपस्थित हुए। प्रतिअपीलार्थी मण्डी समिति की ओर से श्री चन्द्रशेखर पटेल अधिवक्ता उपस्थित हुए। मण्डी बोर्ड की ओर से श्री संजय कौल संयुक्त संचालक उपस्थित हुए। भारतीय किसान संघ (इन्टरवीनर) की ओर से अधिवक्ता, श्री अशोक ऐरन उपस्थित हुए।

3. अपीलार्थी श्री नन्द किशोर आत्मज श्री जंग बहादुर निवासी न्यू कालानी कडोरिया, महू जिला इन्दौर के द्वारा भी दिनांक 26.6.2015 को अपने अधिवक्ता श्री यादवेन्द्र यादव के माध्यम से समय विषयक अपील म0प्र0 राज्य कृषि विपणन बोर्ड द्वारा पारित आदेश दिनांक

13.3.2015 से व्यथित होकर म0प्र0 राज्य कृषि उपज मंडी अधिनियम की धारा 59 सहपठित 81 (3) के तर्क के साथ व्यथित आदेश (दिनांक 13.3.2015) को निरस्त /अपास्थ किये जाने के अनुरोध के साथ प्रस्तुत की गयी। चूंकि अपीलकर्ता श्री मुकेश सोमानी एवं अपीलकर्ता श्री नन्द किशोर की अपील की विषयवस्तु एक ही तरह की है, अतः दोनों की प्रकरणों पर उभय पक्षों की एक साथ सुनवाई की गयी। अतः यह आदेश दोनों ही अपीलों पर लागू होगा ।

4. प्रकरणों में सुनवाई हेतु उभय पक्षों को सुनवाई के लिए नोटिस जारी करते हुए दिनांक 19.08.2015, 16.09.2015, 30.09.2015, 13.10.2015, 19.11.2015, 19.01.2016, 11.02.2016 एवं 24.02.2016 को सम्पन्न हुई। जिसमें उभय पक्षों को अपना पक्ष समर्थन करने हेतु सम्पूर्ण अवसर प्रदान किये गये।

5. अपीलार्थियों द्वारा अपने तर्क में बतलाया गया कि आलोच्य आदेश विधि के सिद्धांतों के प्रतिकूल होने से तथा उपविधि सन 2002 के अध्याय 4 में मंडी समिति द्वारा अधिसूचित कृषि उपज के विपणन का नियंत्रण हेतु निर्धारित कंडिका 16 में संशोधन उपरांत नवीन नियम उपबंध 7 स्थापित किया गया है जिससे कि कमीशन एजेंट को भी विनिमय में लहसुन क्रय-विक्रय के समय कार्य करने की अनुमति प्रदान कर दी गई है। उनके द्वारा यह भी अवगत कराया गया है कि आलोच्य आदेश में पूर्व में पारित आदेश दिनांक 29.09.2007 में धारा 32 के अनुसार आढ़तिया या दलाल या दोनों कृषक या विक्रेता या व्यापारी क्रेता के बीच कमीशन या दलाली के मुद्दे की कोई रकम कृषक विक्रेता को दे विक्रय आगम से नहीं काटेगा । उनका यह भी तर्क रहा है कि मंडी अधिनियम की धारा 2 (1) (क) के अधीन "लहसुन" अनुसूची क्रमांक-आठ अर्थात् "सब्जियों" में सम्मिलित नहीं होने के साथ यह अधिनियम की धारा 2 (1) (क) अनुसूची क्रमांक-दस अर्थात् "चटनी मसाले तथा अन्य वस्तुएं" में सम्मिलित है। उनके द्वारा इस आधार पर यह भी अनुरोध किया गया कि "लहसुन" पर "ऑर्डर/पत्र अण्डर रिफरेंस" से वसूली जा रही आढ़त/कमीशन को बंद कराया जाये। उनका यह भी तर्क रहा है कि मंडी अधिनियमों में वर्णित प्रावधानों के अन्तर्गत किसी भी आढ़तिया या दलाल को कार्य करने का प्रावधान नहीं है जिसके कारण यह आदेश/पत्र अधिनियम के विरुद्ध है। उन्होंने यह तर्क भी रखा है कि मंडी अधिनियम

की धारा 2 (1) (क) की अनुसूची में बदलाव किये बगैर आदेश दिनांक 13.03.2015 जारी किया गया है जो कि विधि विपरीत एवं आलोच्य अधिनियम की मंशा के विरुद्ध होकर प्रतिअपीलार्थी के क्षेत्राधिकार के परे है।

6. प्रतिअपीलार्थी क्रमांक 1 एवं 2 की ओर से तर्क प्रस्तुत कर बतलाया गया कि म0प्र0 कृषि उपज मंडी अधिनियम की धारा 31 के अन्तर्गत मंडी क्षेत्र में कार्य करने वाले व्यक्ति का विनियमन कोई भी व्यक्ति किसी अधिसूचित कृषि उपज के सम्बंध में मंडी क्षेत्र में आढ़तिया, व्यापारी, दलाल, तुलैया, हम्माल आदि कृत्यकारी के रूप में कार्य इस अधिनियम के तथा उसके अधीन बनाये गये नियमों तथा उपबंधों के अनुसार ही करेगा अन्यथा नहीं। अर्थात् उनका यह तर्क रहा है कि मंडी समितियों द्वारा आढ़तिया या दलाल को लायसेंस प्रदान किये जाने का कार्य करने की पात्रता है। उनके द्वारा यह भी तर्क दिया गया कि म0प्र0 कृषि उपज मंडी अधिनियम की धारा 32 (5) के अनुसार कोई आढ़तिया या दलाल या दोनो कृषक, विक्रेता, व्यापारी, केता के बीच किसी सव्यवहार में, कृषक विक्रेता की ओर से ना तो कोई कार्य करेगा और ना ही वह कमीशन, या दलाली के मददे कोई रकम, कृषक विक्रेता को देय आगम मे से काटेगा। आलोच्य अधिनियम के इन्हीं प्रावधानों की मंशा को ध्यान में रखते हुए फल एवं सब्जियों के विपणन के लिए "फल सब्जी विपणन के लिए उपविधि-2000" तथा शेष अधिसूचित कृषि जिन्सों के लिए मंडी समितियों के लिए उपविधि सन् 2000 आलोच्य अधिनियम की धारा 81 (1) के अनुसार प्रभावशील हैं।

7. प्रतिअपीलार्थी का यह तर्क प्रस्तुत हुआ कि आलोच्य अधिनियम की धारा 35 (5) का यह आशय है कि विक्रेता कृषक से आढ़तिया, या दलाल अपने कार्य के लिए किसी तरह का कमीशन या दलाली प्राप्त नहीं कर सकता है। आढ़तिया या दलाल को केवल उसे नियुक्त करने वाले केता लायसेंसी व्यापारी की ओर से आढ़त या दलाली का भुगतान प्राप्त होगा। उन्होंने यह भी तर्क प्रस्तुत किया कि आलोच्य आदेश दिनांक 13.03.2015 से 24/3/16 उपविधियों में किये गये संशोधन से कृषकों के हित स्थापित हो रहे हैं तथा विक्रेता कृषक के पास यह विकल्प उपलब्ध हुआ है कि वह अपनी अधिसूचित कृषि उपज (लहसुन) का विक्रय अधिक प्रतिस्पर्धात्मक मूल्य प्राप्त करने के लिए आढ़तिये के माध्यम से या मंडी कर्मचारी के द्वारा सम्पादित किये जाने वाले नीलाम के माध्यम से मंडी प्रांगण में विक्रय कर

सके। अतिरिक्त विकल्प उपलब्ध होने से विक्रेता कृषक के हितों को प्रतिअपीलार्थी के द्वारा और अधिक सुरक्षा प्रदान की गयी है तथा अधिसूचित कृषि जिन्स (लहसुन) को केवल आढ़तिये या दलाल के माध्यम से विक्रय करने का बंधन विक्रेता कृषक पर नहीं लगाया गया है। प्रतिअपीलार्थी ने यह जानकारी भी प्रस्तुत की कि अपीलार्थी मंडी का लायसेंसी व्यापारी है तथा उन्हें आलोच्य अधिनियम एवं मंडी की उपविधियों का ज्ञान है। अतः उनके द्वारा जो अपील प्रस्तुत की गयी है वह भ्रमित करने और मात्र अपने हितों को साधने के लिए प्रस्तुत हुई है। उत्पादक कृषक को प्रतिअपीलार्थी द्वारा उपलब्ध कराये गये वैकल्पिक व्यवस्था से किसी तरह की असुविधा उत्पन्न नहीं हुई है और इसीलिए व्यथित आदेश के जारी होने के पश्चात् उत्पादक कृषकों से इसके विरोध में किसी तरह के आवेदन प्राप्त नहीं हुए हैं। प्रतिअपीलार्थी ने उपरोक्त के आधार पर अपीलार्थी की अपील परिसीमा से भी बाधित है एवं उन्हें कोई अधिकारिता भी नहीं होने से तथा उनके द्वारा ऐसा कोई वाद हेतुक भी प्रस्तुत नहीं किया गया है ऐसी स्थिति में उक्त आधारों पर प्रस्तुत अपील निरस्त की जावे।

8. अपील में हस्तक्षेपकर्ता के अभिभाषक द्वारा अपने तर्क में बतलाया गया कि म0प्र0 कृषि उपज मंडी अधिनियम 1972 की धारा 2 (ड) में आढ़तिया से अभिप्रेत है कि ऐसा व्यक्ति जो अपने नियोक्ता (व्यापारी) की ओर से तथा प्रत्येक समव्यवहार में अंतरवर्लित रकम पर कमीशन या प्रतिशता के प्रतिफल स्वरूप कृषि उपज का क्य करता है तथा नगद भुगतान करता है, उसे अपनी अभिरक्षा में रखता है और समख्यक अनुक्रम में उसे नियोक्ता (व्यापारी) को परिदत्त करता है या (जो मंडी क्षेत्र के भीतर से या मंडी क्षेत्र के बाहर से) विक्रय के लिये भेजी गई कृषि उपज को प्राप्त करता है तथा अपनी अभिरक्षा में लेता है मंडी क्षेत्र में उसे बेचता है तथा केता से उसके लिये भुगतानों का संग्रहण करता है और अपने नियोक्ता को विक्रम आगम भेजता है। इसके अतिरिक्त भी उनके द्वारा यह

बतलाया गया है कि अधिनियम की धारा 31 एवं 32 में भी आढ़तिया को कार्य करने के प्रावधान है साथ ही मंडी फल सज्जी उपविधि 2000 की कंडिका 5 की उपकंडिका 4 में आढ़तिया को कार्य करने के प्रावधान एवं आढ़त प्रथा के नियम में स्पष्ट किये गये हैं। उनका यह भी तर्क रहा है कि आलोच्य आदेश दिनांक 13.03.2015 के पारित हो जाने से कृषकों में काफी उत्साह है तथा उन्हें अपनी कृषि उपज का वर्तमान में अधिक मूल्य प्राप्त

हो रहा है तथा प्रतिस्पर्धा बढ़ जाने से एवं वैकल्पिक व्यवस्था होने से किसान अपनी इच्छा अनुसार अपनी कृषि उपज या तो मसाले के अन्तर्गत अथवा सब्जी के अन्तर्गत विक्रय कर रहे हैं जिससे उन्हें अपनी उपज का अधिक से अधिक मूल्य प्राप्त हो रहा है जो कि किसान हित में है। इस सम्बन्ध में किसान संघ द्वारा भी उक्त आदेश दिनांक 13.03.2015 को कृषक हितैशी एवं वैध एवं वैधानिक बतलाया गया है। उनका यह भी तर्क रहा है कि आढ़तियों द्वारा किसी भी कृषक, उत्पादक इत्यादि से कोई भी कमीशन या आढ़त नहीं ली जा रही है। इसके विपरीत उन्हें उनकी उपज का उचित एवं अधिक मूल्य पर विक्रय किया जा रहा है। ऐसी स्थिति में पारित आदेश दिनांक 13.03.2015 वैध एवं वैधानिक होने से उसमें कोई हस्तक्षेप किया जाना न्यायोचित न होने के कारण अपीलार्थी की अपील निरस्त किये जाने की प्रार्थना की गई।

9. उभयपक्षों के तर्क श्रवण करने तथा अपील, उत्तर एवं अभिलेखों का अध्ययन मनन करने के उपरांत मैं यह पाता हूँ कि :-

9.(1) कृषि उपज मंडी अधिनियम 1972 धारा 32 (5) इस प्रकार है कि :-

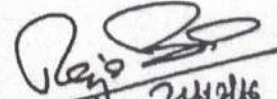
“ कोई आढ़तिया या दलाल या दोनों कृषक, विक्रेता, व्यापारी, क्रेता के बीच किसी सव्यवहार में, कृषक विक्रेता की ओर से ना तो कोई कार्य करेगा और ना ही वह कमीशन, या दलाली के मददे कोई रकम, कृषक विक्रेता को देय आगम में से काटेगा। ”

9.(2) अपीलार्थी यह तर्क कि मण्डी अधिनियम के प्रावधान के विपरीत प्रबन्ध संचालक, मण्डी बोर्ड द्वारा प्रश्नाधीन आदेश 13.03.15 से मंडियों की उपविधि में संशोधन किया गया है, को इस तर्क से बल मिलता है कि आलोच्य अधिनियम की धारा 2 (1) (क) की अनुसूची क्रमांक- आठ अर्थात् “सब्जियों” में “लहसुन” शामिल नहीं है और फल एवं सब्जियों के लिए प्रभावशील उपविधियाँ अर्थात् “फल सब्जी विपणन के लिए उपविधि-सन् 2000” के प्रावधान अनुसार “लहसुन” का विक्रय आढ़तियों के माध्यम से कराना तब तक विधिसंगत नहीं कहा जा सकता जब तक कि आलोच्य अधिनियम की अनुसूची

कमांक- आठ अन्तर्गत "लहसुन" को शामिल नहीं किया जाता है। वर्तमान में प्रतिअपीलार्थियों के द्वारा आलोच्य अधिनियम की धारा 2 (1) (क) की अनुसूची कमांक- सात एवं आठ में वर्णित अधिसूचित कृषि जिन्सों को छोड़कर (जिसमें लहसुन शामिल नहीं है) के लिए मंडी प्रांगणों में "मंडी समितियों की उपविधि सन्-2000" की कंडिका- 16 (2) के अनुसार मंडी के कर्मचारियों के माध्यम से करायी जाती है जिसमें अधिसूचित कृषि जिन्स की नीलामी आढतिये के माध्यम से कराये जाने का प्रावधान नहीं है। इस तथ्य को ध्यान में रखते हुए केवल एक ऐसी अधिसूचित कृषि जिन्स (अर्थात् लहसुन) जिसके लिए "मंडी समितियों की उपविधि सन्-2000" की कंडिका- 16 (2) में स्पष्ट प्रावधान पहले से उपलब्ध हैं, के विपणन को "फल सब्जी विपणन के लिए उपविधि सन्-2000" के अन्तर्गत भी विपणन किये जाने का विकल्प दिया जाना अन्य जिन्सों को भी इसी तरह की सुविधा प्रदान करने की मांग को बल देगा और शासन की इस मंशा को कि किसान और क्रेताओं के मध्य सीधा संव्यवहार हो, को व्यवधानित करेगा।

9.(3) ऐसी स्थिति में अपीलार्थी की अपील स्वीकार की जाकर प्रबन्ध संचालक मध्य प्रदेश राज्य कृषि विपणन बोर्ड भोपाल द्वारा जारी आदेश कमांक /डी-6/नियमन/ उपविधि/ संशोधन/2015/3656 दिनांक 13.03.15 एतद्वारा निरस्त किया जाता है तथा उक्त आदेश के आधार पर कृषि उपज मण्डी समिति इन्दौर द्वारा पारित ठहराव कमांक 17 दिनांक 23.03.15 को भी निरस्त किया जाता है ।

मध्यप्रदेश के राज्यपाल के नाम से
तथा आदेशानुसार


(डॉ० राजेश राजवंशी)

प्रमुख सचिव
कृषि एवं किसान कल्याण विकास विभाग
म.प्र.शासन मंत्रालय वल्लभ भवन भोपाल (म0प्र0)

म०प्र० राज्य कृषि विपणन बोर्ड
26-अरेरा हिल्स, किसान भवन, भोपाल

467

191

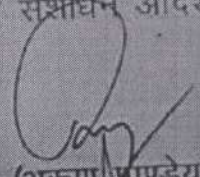
कमांक-बी-6/नियमन/उपविधि संशो./2016/405

भोपाल,दिनांक 27.02.16

-:: आदेश ::-

म०प्र० कृषि उपज मंडी अधिनियम 1972 (कमांक-24 सन् 1973) की धारा 81 (1) एवं (2) के द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा प्रदेश की कृषि उपज मंडी समितियों में अधिसूचित कृषि उपज "लहसुन (गीला तथा सूखा)" के विपणन हेतु "मंडी समिति के लिए उपविधि वर्ष-2000" की कंडिका-16 में नवीन उपबंध (7) को स्थापित करने के लिये आदेश कमांक-बी-6 /नियमन/उपविधि संशोधन/2015/3656-3657 दिनांक 13.03.2015 जारी किया गया है।

राज्य शासन के आदेश दिनांक 24.02.2016 (संदर्भ अवर सचिव, म०प्र० शासन, किसान कल्याण तथा कृषि विकास विभाग का पत्र कमांक-डी-5-119/15/14-3 दिनांक 24.02.2016) के अनुपालन में उपरोक्त वर्णित उपविधि संशोधन आदेश एतद्वारा तत्काल प्रभाव से निरस्त किया जाता है।



(अरुण झाण्डेय)

प्रबंध संचालक

म०प्र० राज्य कृषि विपणन बोर्ड
भोपाल.

कमांक-बी-6/नियमन/उपविधि संशो./2016/406

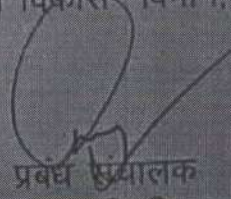
भोपाल,दिनांक 27.02.16

प्रतिलिपि:- आवश्यक कार्यवाही हेतु अग्रेषित।

- 1- संयुक्त/उप संचालक, म०प्र० राज्य कृषि विपणन बोर्ड, आंचलिक कार्यालय, (समस्त)।
- 2- अध्यक्ष/सचिव, कृषि उपज मंडी समिति (समस्त)।

सूचनार्थ :-

- 3- विशेष सहायक माननीय मंत्री, किसान कल्याण तथा कृषि विकास विभाग सह अध्यक्ष, म०प्र० राज्य कृषि विपणन बोर्ड, भोपाल।
- 4- प्रमुख सचिव, म०प्र० शासन, किसान कल्याण तथा कृषि विकास विभाग, मंत्रालय भोपाल।



प्रबंध संचालक

म०प्र० राज्य कृषि विपणन बोर्ड
भोपाल.

W.P NO.1943/16

07.02.2017:

Shri A.K.Sethi, learned senior counsel with Shri V.Godha for the petitioner.

Shri Romesh Dave, learned GA for respondent No.1.

Shri Kamal Airen, learned counsel for respondents No.2,3 & 4.

Shri C.L.Yadav, learned senior counsel with Shri A.Tugnawat for respondents No.5,6, & 7.

Petitioner has filed the present petition being aggrieved by the order dated 24.2.16 passed by respondent No.1 by which order dated 13.3.15 (Annexure P/4) resolution No.17 dated 23.3.15 passed by Krishi Upaj Mandi Samiti, Indore has been set aside.

2. Facts of the case are as under. Petitioner is a society registered under the provisions of the M.P Society Registration Act, 1973. The working Committee of the society has passed resolution in favour of the President and Secretary to file the present petition. The petitioner is a society of commission

agent of potato, garlic and onion who receives commission, consideration or percentage of the amount involved in the transaction of agricultural produce from traders. To establish marketing board and various Krishi Upaj Mandi in the entire State of M.P the State Govt. has enacted a law called Krishi Upaj Mandi Adhiniyam, 1972 (for short 'the Adhiniyam 1972'). Under section 80 of the Adhiniyam the market Committee of the respective Mandi may make bye-laws in respect of the market area under its management to regulate its business, condition of trading and market duties and functioning of the Committee, sub Committee and market functionaries etc. Under section 81 power has been given to the Managing Director of the Mandi Board to direct Mandis to make or amend any bye-laws and if the petitioner Committee fails to make any bye-laws or amend bye-laws within the time frame the bye-laws framed by the Managing Director would be binding on the market Committee. An appeal shall lie to the State Govt. from any order of the Managing Director under sub section 2.

The bye-laws framed under section 80 by the Mandi Committee are also required to be confirmed by the MD.

3. The M.P State Marketing Board has framed bye-laws in the year 2000 to regulate sale and purchase of vegetables in the Krishi Upaj Mandi. They are commonly known as **Mandi Samimiyom Keliye Upadvidhi 2000**. Chapter 4 of the Regulation 16 deals with the control of marketing of scheduled agricultural products. These model bye-laws have been adopted by the each and every Mandi Committee of the State including respondent No.4. According to the petitioner under this bye law garlic has to be treated as vegetable not as spice because it is perishable like vegetables and the commission agents do not recover any commission from the agriculturist but recover only from the traders and they also deposits the Mandi fess also to the Krishi Upaj mandi.

4. The Managing Director vide order dated 13.3.15 (Annexure P/4) has directed all the Mandis to amend the bye-laws 2000 by inserting clause (16) (7) for garlic

(dry and wet) which is in the category of spices and others are to be treated under the category of fruits and vegetables because garlic is a perishable commodity. The proposed amendment is reproduced below:

(1) उपविधि सन- 2000 के अध्याया चार में मंडी समिति द्वारा अधिसूचित कृषि उपज के विपणन का नियंत्रण हेतु निर्धारित कंडिका 16 में संशोधन उपरांत निम्नानुसार नवीन उपबंध (7) को स्थापित किया जाए :-

(16) (7) - यह कि कृषि उपज " लहसुन (गीला तथा सुखा) " शीघ्र नष्ट होने वाली (पेरीशेबल कमोडिटी) है जो कि कृषि उपज मंडी अधिनियम की धारा 1 (क) की अनुसूची दस के अन्तर्गत " चटनी मसाले तथा अन्य वस्तुएं" श्रेणी में आत है के विपणन हेतु कृषि उपज मंडी समिति की इस अपविधि के उपरोक्त उपबंध में निर्धारित प्रणाली के अतिरिक्त उपयुक्त वैकल्पिक पारदर्शी प्रणाली यथा प्रतिनिधि (मकीशन एजेंट) के माध्यम से अधिसूचित कृषि उपज के विपणन, घोष विक्रय संचालन इत्यादी को उसी प्रकार भी विनियमित किया जा सकेगा जैसे कि " फल सब्जी विपणनके लिये उपविधि सन् 2000 ' के प्रावधानो में उपबंधित है, किन्तु इस वैकल्पिक व्यवस्था में की गई कोई भी बात से कृषि उपज " लहसुन (गीला तथा सुखा) " को मंडी अधिनियम की धारा 1 (क) की अनुसूची सात यथा " फल" या अनुसूची आठ यथा " सब्जी " के अंतर्गत नहीं समझा जावेगा ।

5. The Krishi Upaj Mandi vide its resolution dated 23.3.15 No.17 has passed the resolution to include the aforesaid clause in the bye-laws of 2000.

6. Being aggrieved by the aforesaid amendment in the bye-laws respondent No.5 (Mukesh Somani) filed writ petition No.66661/15 before this Court. By order dated 8.10.15 the writ petition was disposed of with liberty to the petitioner to file an appeal before the competent authority within 15 days. Respondent No.5 filed an appeal before the State Govt. on 19.1.16 in compliance of the High Court order. Respondent No.6 intervened in the said appeal as intervener. Respondent no.7 Nand Kishore has also filed an appeal directly before the State Govt. on 26.6.15 under section 81(3) of the Adhinyam. Simultaneously respondent No.5 also filed civil suit for permanent injunction against the petitioner as well as against the Mandi seeking injunction against the defendant.

7. Vide order dated 24.2.16 (Annexure P/9) respondent No.1 has allowed the appeal and set aside the order of

Managing Director dated 31.2.13 and resolution of the Krishi Upaj Mandi, Indore dated 23.3.15 on the ground that the said order and resolution is amounting to amendment of schedule -1 of schedule appended to the Mandi Adhiniyam because State Govt. is competent to amend the schedule.

8. Being aggrieved by the order of respondent No.1 dated 24.2.16 the petitioner filed writ petition before this Court. Vide order dated 14.3.16 notices were issued to the respondents and vide order dated 21.3.16 operation of the impugned order passed by the State Govt. was stayed which is in operation till today. After notice respondents No.1,2,3 & 5 filed the return along with application for vacating stay.

9. With the consent of parties instead of hearing the petition on vacating stay the writ petition is finally heard and decided.

10. Shri A.K.Sethi, learned senior counsel appearing on behalf of the petitioner submits that respondent No.1 has wrongly set aside the order of the

Managing Director and the resolution on the ground that the said order and resolution are amounting to amendment in the schedule. The Managing Director in its order dated 31.3.15 has specifically mentioned that this order be not treated as amendment in the schedule and the garlic would remain in the category of spices. He further submits that under section 81 sub section 3 the limitation for filing appeal is 30 days. Admittedly, respondents No.5 & 7 preferred appeal beyond the period of 30 days without application for condonation of delay. The State Govt. has not condoned the delay and entertained the appeal on merit. The members of the petitioner are strictly working under the provisions of section 32 sub section 5 and not charging any commission or Dalali from the sale proceeds payable to the agriculturist/sellers. They are charging fees, commission or Dalali from the traders and the purchasers. It is further submitted that the Managing Director has amended bye-laws of 2000 treating garlic (wet and dry) as perishable item like

fruits and vegetables. It is still within the schedule, therefore, State Govt. has wrongly treated that the schedule has been amended by the impugned order and resolution. By order of the Managing Director and Mandi Committee, substantial justice has been done with commission agents, hence order passed by the State Govt. is liable to be set aside.

11. Shri Dave, learned G.A on behalf of the respondent No.1 submits that only State Govt. is competent to amend the schedule and by the order of the Managing Director and the resolution of the Mandi Board virtually the schedule has been amended which is beyond their competency, therefore, State Govt. has rightly set aside the same. The garlic cannot be treated as vegetables and specially kept in the different schedule than the vegetables and the intention of the legislature is not to sell garlic through agents. The bye-laws of 2000 has been framed only for marketing of fruits and vegetables.

12. Shri Kamal Airen on behalf of the Krishi Upaj Mandi, Indore submits that

before passing the said order and resolution representations were received by the Chief Minister of M.P from the Bhartiya Kisan Sangh requesting that garlic be permitted to sold through commission agents and it would be in the interest of farmers. A comparative assessment was made and it was found that if the potato, onion and garlic is sold through commission agent it would be in the interest of farmers and small traders. Considering these representations and note sheet of the State Govt. the Managing Director has decided to direct Mandis to amend the bye-laws and accordingly all the Mandis have amended their bye-laws of 2000. The MD as well as Mandis are competent under section 80 and 81 respectively of the Adhiniyam to amend bye-laws.

13. Shri C.L. Yadav, learned senior counsel appearing on behalf of respondents No.5,6 & 7 argued in support of the order passed by the State Govt. and submits that writ petition was filed before this Court against the order of MD in which High Court has granted liberty

and time limit to file appeal and within 15 days appeal was filed, therefore, same cannot be treated as time barred. The facts and relief claimed in the civil suit are altogether different. The Mandi and the MD are not competent to amend schedule appended to the Act. Earlier some of the farmers approached this Court by way of writ petition No.4830/06, W.P.No.6078/06 alleging that garlic is spice and no Arath could be charged on the said commodity. The Joint Director of Marketing Board on 20.9.07 has also clarified that there should be no Arath/ commission in the sale of garlic. He further submits that under section 60 the power vested that the State Govt. to amend the schedule and under section 80 (1) the MD can amend bye-laws only in the interest of market and market Committee. The market Committee is defined in section 2 (I), therefore, MD cannot amend bye-laws in the interest of the petitioner. In support of his contention he has placed reliance in the judgment of the Apex Court in the case of Agricultural Market Committee vs.

Shalimar Chemical Works Ltd. Reported
in (1997) 5 SCC 516.

14. I have heard learned counsel for the parties at length.

15. The provisions of the Adhinyam which has been referred in the argument are reproduced below:

32. Power to grant licences.-

(1) Every person specified in section 31 who desires to operate in the market area shall apply to the market Committee for grant of a licence or renewal thereof in such manner and within such period as may be prescribed by bye-laws.

• **(2) Every such application shall be accompanied by such fee as the Director may, subject to the limits prescribed specify in this behalf.**

• **(3) The market Committee may grant or renew the licence or for reasons to be recorded in writing refuse to grant or renew the licence:**

• **1 [Provided that if the market Committee fails to grant or renew a licence within a period of six weeks from the date of receipt of application therefore the licence shall be deemed to**

have been granted or renewed
, as the case may be.]

- 2 [Provided further that the licence shall not be renewed ,if any Mandi Committee dues including dues under the Madhya Pradesh Nirashriton Avam Nirdhan Vyaktion Ki Sahayata Adhinyam,1970 are outstanding against the applicant:
- Provided also that no licence shall be granted to a minor].
- (4) All licences granted or renewed under this section shall be subject to the provisions of this Act and the rules and bye-laws made thereunder.
- 3 [(5) No commission agent or a broker or both shall act in any transaction between the agriculturist-seller or trader-purchaser, on behalf of an agriculturist seller nor shall he deduct any amount towards commission or dalali from the sale proceeds payable to the agriculturist-seller.]

60 Power of State Government to amend Schedule-The State Government may, by notification add to amend or delete any of the items of agricultural produce specified in the

Schedule and thereupon the Schedule shall be deemed to be amended accordingly:

Provided that no notification shall be issued under this section without giving in the Gazette previous notice of not less than six weeks as the State Government may consider reasonable of its intention to issue such notification

80 -Power to make bye-laws-(1) Subject to the provisions of this Act and the rules made thereunder, a Market Committee may, in respect of a market area under its management, make bye-laws for--

- (i) the regulation of its business;
- (ii) the conditions of trading in a market;
- (iii) delegation of powers, duties and functions to the officers and servants, appointment, pay, punishment, pensions, gratuities, leave, leave allowances, contributions by them to any provident fund which may be established for the benefit of such officers and servants and other conditions of service;
- (iv) the delegation of powers, duties and functions, to a sub-Committee, if any;
- (v) market functionaries who shall be required to take licence;
- (vi) any other matter for which bye-laws are to be made under this Act or it may be necessary to frame bye-laws for effectively

implementing the provisions of this Act and the rules made thereunder in the market area.

(2) No bye-law made under sub-section (1) shall take effect until it has been confirmed by the [Managing Director].

(3) In making any bye-law the Market Committee may direct that a breach thereof shall be punishable with fine which may extend to [one hundred rupees] and where the breach is a continuing one with further fine which may extend to five rupees for every day after first during which the breach is proved to have been persisted in.

81-Power of Director to direct making or amendment of bye-laws-

(1) If it appears to the Managing Director that it is necessary or desirable in the interests of a Market Committee to make any bye-law or to amend any bye-law, he may, by order, require the Market Committee concerned to make the bye-laws or the amendment of the bye-law within such time as he may specify in such order.

(2) If the Market Committee fails to make such bye-laws or such amendment of the bye-laws within the time specified, the opportunity of being heard by an order make such bye-law or such amendment of the bye-law and thereupon subject to any order under sub-section (3), such bye-law or such amendment of the

bye-law shall be deemed to have been made or amended by the Market Committee in accordance with the provision of this Act or the rules made thereunder and thereupon such bye-law or amendment shall be binding on the Market Committee.

(3) An appeal shall lie to the State Government from any order of the [Managing Director] under sub-section (2) within thirty days from the date of such order and the order of the State Government on such appeal shall be final.

SCHEDULE

VIII-Vegetable

1. Common bear or broad bean, -2. Kidney bean, 3. Indian Bean, 4. Sem Barbato, 5. Cluster bean/Gawrfalli, 6. Brinjal, 7. Cabbage, 8. Cauliflower, 9. Chowli pag or bagi/Chowlai sag, 10. Chowli (Red), 11. Chukta/khatta palak, 12. Sponge gourd/Turai, 13. Bitter gourd/Karela, 14. Bottle gourd/Laoki, 15. Pumkin/Kumda, 16. Kundroo, 17. Padval, 18. Knol-Khol, 19. Methi, 20. Spinach/Palak bhaji, 21. Purslame or ghole leaves/Bhol bhaji, 22. Lady finger/Bhindi, 23. Tomato, 24. Garden peas/Matar, 25. Jack fruit/Kathal, 26. Ghuiane/Arv, 27. Beet Root/Chukandar, 28. Carrot/Gajar, 29. Onion, 30.

Potatoes, 31. Sweet potato, 32. Raddish, 33. Turnip/ Salgum, 34. Tinda, 35. Suran, 36. Other green and fresh vegetables.

X-Condiments, spices and others

1. Chillies (Wet and dry), 2. Corriander seed, 3. Turmaric, Curcuma, 4. Garlic (Wet and dry), 5. Ginger (Wet and dry), 6. Methi dana, 7. Aniseed, 8. Tamarind, 9. Sonf, 10. Cumi seed/Jira, 11. Rai, 12. Asgandh, 13. Poppy seed and Poppy husk.

Section 2 -Definitions-(1) In this Act, unless the context otherwise requires,

(a) "agricultural produce" means all produce [x x x] of agriculture, horticulture, animal husbandry, apiculture, pisciculture, or forest as specified in the Schedule

(g) "Market" means a market established under Section 4;

(h) "market area" means the area for which a market is established under Section 4;

(i) "market Committee" means a Committee constituted under Section 11;

16. That as per definition of agricultural produce under section 2(1)

(a) it means all produce of agriculture,

horticulture, animal husbandry, apiculture, pisciculture, or forest as specified in this Schedule. The schedule is appended to the Act provide a list of agricultural produce in different categories like vegetables and spices and others. Hence there is only one schedule in the Act in which the various agricultural produces has been arrayed in the different categories. The only question involved in the petition whether impugned resolution and the order passed by the Mandi & M.D respectively amounts to amendment in the schedule.

17. Since the question of law involved in this petition and appeal has been decided by the respondent No.1 then whether same was filed within limitation or not. The said question is not required to be given serious consideration by this Court because the appeal has been decided on merit. Though there is a limitation is prescribed under section 81(3) to file appeal within 30 days but respondent no.5 instead of filing appeal has approached this Court after four months of passing resolution but this Court has granted

liberty of 15 days to file the appeal. The appeal was filed and has been decided by the Govt. on merit in compliance of directions of High Court, therefore, it is not necessary to go into the issue of limitation whether appeal was preferred within time or delay was condoned or not. The petitioner has participated in the appeal and did not raise any objection. Hence, objection taken by Shri Sethi about limitation is rejected.

18. That the Section 32 of the Adhiniyam provides power to grant license. Every person specified in section 31 who desires to operate in the market area shall apply to the market Committee for grant of a license or renewal thereof in such manner and within such period as may be prescribed by the bye-laws. Under section 5 there is a restriction that the commission agent or broker or both shall act in any transaction between the agriculturist and traders on behalf of the agriculturist but shall not deduct any amount of Dalali payable to the said agriculturist. Shri Sethi, senior counsel is giving an undertaking that the members

of the petitioner society have never charged any commission from the agriculturist and in future also they will not charge. Even otherwise there is no allegation that the agents have charged any commission from the agriculturist.

19. Under section 60 power has been given to the State Govt. to amend the schedule and according to which State Govt. may by notification add or amend or delete any of the item of the agricultural produce specified in the schedule. Meaning thereby State Govt. can add new product in the schedule or delete any agricultural produce from the schedule. In the present case garlic (wet and dry) has neither been added in the schedule nor deleted by the impugned order or resolution, therefore, such act does not amount to amendment in the schedule.

20. The Mandi Committee has been given authority to amend the bye-laws and under section 81 the Managing Director has been given power to amend bye-laws by condition No.16 (7). If the Managing Director and Mandi Committee has amended

bye-laws of 2000 then it is within their authority, therefore, State Govt. has wrongly set aside the order and resolution of the Managing Director on the pretext that such an act amounts to amendment in the schedule.

21. The Managing Director can direct the Mandi Committee to amend the bye-laws if it appears to him that it is necessary and desirable. The petitioner Committee is constituted under section 11 and market is defined in section 4. Market is established to regulate marketing of notified produce. In the market the agriculturist shall sell their produce to the purchasers. The market is established for the benefit of the agriculturist and traders. In fact, Mandi is established in the interest of the agriculturist and sellers so that they may get better price for their produce, therefore, any bye-laws which are framed or amended that would be deemed to have in the interest of farmers. In the present case it is established from the return of the Krishi Upaj Mandi that agriculturist represented that the garlic be permitted to be sold

through agents and the State Govt. has recommended. Accordingly, it was found necessary by the Managing Director and he directed to amend the bye-laws, therefore, considering the provisions of law and the material on record State Govt. has wrongly set aside the order of the M.D dated 31.3.15 and the resolution passed by the Mandi Committee dated 23.3.15, hence impugned order is set aside.

22. Writ petition stands allowed. No order as to cost.

(VIVEK RUSIA)
JUDGE

hk/